

國立臺灣藝術大學師生 使用校內藝博館之調查研究

指導教授：賀秋白 老師
研究學生：卓婷婷、趙貞淳
李珮瑄、陳 澄
林奕文

摘要

臺灣藝術大學為了讓學生更有藝文涵養，並可以永久保存臺藝大的師生作品，在2006年成立了“OUR MUSEUM 藝術博物館”。展開一連串開幕活動，而且設立在人文匯萃的學校內的藝術博物館，參觀人數卻似乎不如預期。是宣傳沒有到位？還是學生的興趣缺缺？身為臺藝大的一份子，我們決定探討藝術博物館為什麼參觀率不高。

本研究論文施測方法為問卷調查法，對本校教師、行政人員、學生進行問卷發放。分別就外觀設計、內部規劃、館藏、服務品質等四大構面著手，讓受訪者填答。問卷回收後，分析各個構面的整體使用度及滿意度，最後將每個人的意見做匯整，讓所有意見完整呈現出來。

關鍵字：藝術博物館、外觀設計、內部規劃、館藏、服務品質

壹、緒論

一、研究問題陳述

博物館是現代文明的象徵，一個國家科學與文化水準的展現，台藝大於2006年校務會議通過「藝術博物館設置辦法」，正式成立具典藏、展覽、研究、教育推廣、服務等專業使命之「藝術博物館」在眾人的期待下落成了。

我們滿懷期望的看著藝博館成長，從無到有，處處可以見到校長及各執行單位的用心，但是我們也發現到，當我們與週遭朋友提及藝博館，大家對他的印象並不深刻，參觀比例也不甚多。藝博館的是「推廣藝術文化、發揮藝術服務社會大眾、確立台灣藝術資源發展中心的地位」，但以身邊朋友為觀察對象，發現藝博館的推展似乎有待加強；所以我們希望藉由此研究為新落成的校內博物館未來發展、經營的依據，以廣招徠。

二、研究目的

1. 了解本校各系所之學生，對於校內藝術博物館的硬體設施、館藏內容、服務人員、環境品質之使用情形與滿意程度。
2. 藉由發放問卷，統計本校各系所之學生使用情形與滿意程度後，可提供學校參考，作為未來藝術博物館改善的方針。

3. 期使本校藝術博物館能朝向更具專業化、兼具實用性，以跟其他大專院校的校內博物館相抗衡。

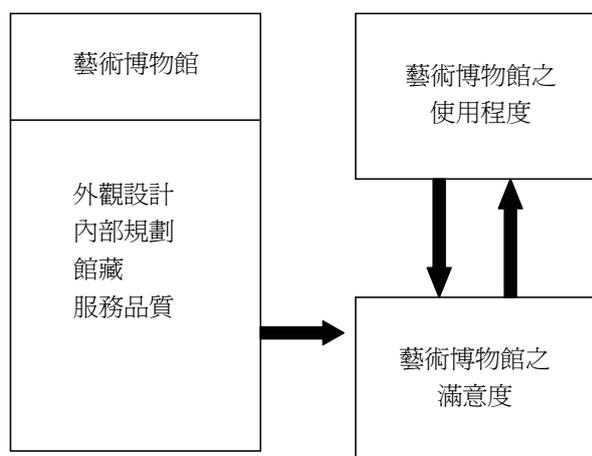
三、研究的重要性

漢寶德認為：一個成功的文物展示，需要具備新奇性、有趣味的美感，以及具有教育性等三個要素。

英國博物館協會認為：參與該協會的博物館應該要了解該協會對「博物館」的定義：「博物館是使民眾可以探索藏品，達成啟發、學習、樂趣的目的；博物館是在社會的信任託管理下，收藏、維護、推廣文物及標本的機構。」

一座優良的博物館對於週遭大眾的文化美術傳播，及教育會帶來重大的啟發性和影響性，基於這點，身為臺灣藝術大學學生的我們，希望能探討出去年剛落成的藝術博物館，對於藝術保存的情形，讓藝博館可以有永續發展的價值，館藏藏品及展出品質更臻完美，有更高的參觀率外，也能薰陶參觀者的美感和對於創作有一番新見解。

四、研究架構



本研究以問卷調查法中的方便抽樣研究師生對校內藝博館的使用度與滿意度，問卷共分四個構面：外觀設計、內部規劃、館藏及服務品質。

五、研究主題與假設

（一）主題

主題一：

研究本校學生對博物館資源的使用度。

主題二：

研究本校學生對博物館資源使用的滿意度。

（二）假設

假設一

Ha1：博物館外觀設計對於本校學生的吸引力有顯著差異。

Ho1：博物館外觀設計對於本校學生的吸引力無顯著差異。

假設二

Ha2：博物館內部規劃對本校學生的使用程度有顯著影響。

Ho2：博物館內部規劃對本校學生的使用程度無顯著影響。

假設三

Ha3：博物館館藏對本校學生的受惠程度有顯著差異。

Ho3：博物館館藏對本校學生的受惠程度無顯著差異。

假設四

Ha4：博物館服務品質對於本校學生的使用度有顯著差異。

Ho4：博物館服務品質對於本校學生的使用度無顯著差異。

六、研究範圍與限制

1. 台灣藝術大學博物館的所有使用者。
2. 本研究是針對博物館做滿意度和使用度的調查，因人力上的限制所以受對象僅以日間部、進推部大學各系級學生和研究生為主。

七、研究假定

1. 假設所有受測者皆能瞭解本問卷的題目及陳述內容。
2. 假設所有受測者皆能誠實作答問卷，不假他人之手。
3. 假設所有受測者皆能不因任何個人情緒或利益影響本次問卷作答。

八、名詞釋義

（一）博物館

國際博物館協會（International Council of Museums，簡稱ICOM）在1974年所制定的，大意是：「一個非營利性、對外開放、永久經營的機構，以服務人群、促進社會發展為宗旨，主要從事蒐集、保存、研究、傳播、展示等活動。」

美國博物館學會（AAM）的定義「博物館係一有組織、非營利的永久機構。主要是為教育或美學的目的而設立，它擁有實體蒐藏，由專業的館員負責蒐藏照顧，並舉行經常性展示以供民眾利用」

1998年英國博物館協會（MA）的定義：「博物館使人們可以為激勵、學習、賞心樂事而探索蒐藏品。博物館是受社會之信託而蒐集、保護、製造可接近的器物和標本的機構」。

（二）藝術博物館

典藏乃藝術博物館主要業務之一，依據本館使命蒐藏與台灣藝術文化相關物件，透過研究、展示及推廣教育活動，結合其教學資源中心的功能，將典藏品加以活化運用，發揮推廣藝術文化及藝術服務社會之目標。

（三）館藏

典藏品，必須要符合該博物館的風格與範圍，且能成為永久的收藏品。而普遍典藏品的收集，是交由領導者逐一完成的，因此，領導者應以最理想得方式獲得典藏品。

根據西方學者威爾（Stephen E. Weil）說：「一個理想的蒐集者或是典藏者，必須具有下列的認知與性格。1.喜歡冒險的膽識（adventurous）；2.獨立性（independent）；3.精力充沛而積極（energetic）；4.富於想像力（imaginative）；5.博學而有知識（knowledgeable）；6.具有高度

的觀賞力、鑑賞力與判斷力 (taste)。」

館藏管理，除了蒐藏者與管理者是重要因素外，法國藝術學史專家伯特 (Louis-Antoine Poat) 更提出典藏的必備三要素：1. 錢 (Money)，2. 專業知識 (Knowledge)，3. 時機 (Time)。

一個博物館若沒有紀律的收藏，會導致發生嚴重的管理上、法律上、以及道德上的問題，因此必須釐清程序，才能付諸實施。

(四) 藝博館館藏

本館蒐藏範圍為具有台灣藝術文化教育價值之藝術作品及文物，依據目標使命及業務推行方向，經合法程序所取得具專業價值水準之藏品。

藏品來源除了捐贈與購買，尚包括臺藝歷年留校作品與各學院之蒐藏。種類囊括平面繪畫、立體雕塑、影像資料及歷史文物；藏品經取得、登錄等入藏作業程序後，即成為本館之典藏，由典藏研究組管理之。

貳、文獻探討

一、博物館的外觀設計

「建築」一詞，英文為 "Architecture"，歸納一般英漢字典的解釋是：建築、建造、構造、結構、建築物、建築學、建築術、建築的式樣、建築的構造等。近代建築大師柯比意 (Le Corbuiser) 也曾表示：「建築是人類生活之容器」，因此堅固、實用、美觀，乃成為建築需求之三要素。(柯比意，1887-1965)

怎麼樣才是理想的美術館，「第一、展示物品有明確的特徵；另外是建築設計十分特殊；最後是美術館的所在位置十分特殊。一座令人印象深刻的美術館，通常都具備兩項以上的理由」。為了能夠洞察這些作品的本質，作品必須擺設在適合的脈絡當中，這種空間就是藝術的空間。如果無法達成這點，作品的優點是絕對無法顯現出的，為了藝術設置的空間，不再只是作品的避難所。(南條史生，2004)

貝聿銘也提到，「當今的美術館不僅僅是用來展示過去的精品，為了生存，他們還得擁有臨時展覽廳供巡迴展之用。」；美術館不只是紀念碑，應該要能吸引公眾前來遊玩。這有助於美術館實現其最重要的目的；通過展示最好的藝術品來啟迪公眾，老少皆宜，並提高藝術在人們生活中的重要性。(Gero von Boehm，2000)

建築是滿足機能(function)的需求，經由結構(structure)及構造(construction)的方式，而達到美(form)的一種人為造型。加以利用材料的特性，特定的組合方式加上光線，就能製造特殊氛圍。城市

與建築的配合可以有紀念性、標誌性、傳統、市民與商業空間等等。展示館的三要素為建築、展示品內容及所在位置十分重要。

空間與開口會決定空間是自主的，或是與其他空間有相關聯。理想的展覽室則需具備良好的整體規劃、配置、比例、燈光等要素。展館內的自然光並不見得能替展覽室加分。而展覽品的性質，會決定觀眾觀看意願的強弱。

二、博物館的內部規劃

空間的界定不單是意象，而包括了不相等但是平衡的力量，人類對空間的感知，並不需要界定空間的元素是有次序的。(Pierre von MEISS，2003)

光線在視覺中佔有絕對的地位，因為我們能「看」是有光線存在之故。人類對光線的情緒效果有深刻的體會，加上色彩以後，光線就可以製造出我們所要的氣氛。(漢寶德，2000)

博物館的展示需要，不能偏向某一類型的觀眾，也不能使某一類型的觀眾失望。其系統性與準確性要經得起專家的考驗；要有重點展示網路，可自成系統；可以迅速掌握大方面的佈局；並有動人的風貌。(漢寶德，2000)

美術館和其他的博物館不同的地方，應該是在於重視鑑賞。鑑賞行為雖然受到鑑賞者本身文化背景的限制，然而，美術館裡的鑑賞行為，不但在所謂的社會教育的名目下進行，同時也在戰後教育的體制中逐漸形式化，這也是美術館活動的問題之一。(並木誠士等，2003)

很多美術館都太依賴一時的企劃展來吸引觀眾。不過因為常設展太貧乏，也就不得靠企劃展。而在企劃方面，近年也感覺到內容類似的展覽會很多。因此要營造一個有豐富特色的美術館，應該先從擬定與其他館顯著不同的收藏方針，並建構有特色的收藏開始著手。(並木誠士等，2003)

照明的基本原則之一是依據指定的照明度數，讓光均衡地投射在作品上。至於照明度數，外界作品的所有者可能有不同意見，這時，原則上聽從所有者的指示。(並木誠士等，2003)

空間規劃我們把他分為幾個區塊，內部設計及軟硬體設備。博物館的展示設備會影響到使用者在欣賞展覽時的情緒及使用者是否能順利地欣賞這個展覽。展示設備如使用模型、複製品、實景模型等等。藝術品的展示設備上如照明、作品說明卡、展示說明版、展示箱等的設置也是影響使用者的重要因素。

博物館的收藏設備通常以硬體為優先考量，硬體設備如常設展覽室、特展室、視聽室及休憩室等。

三、博物館的館藏

一個博物館在成立之初就必須釐清與定位好館藏的目的與方向。當博物館的風格建立後，它的館藏便朝著所確立的風格前進。(黃光男, 2007) 典藏品的入藏，必然要符合該博物館的風格與範圍，且能夠成為永久收藏品。所以當人員在收集藏品，必須對博物館之風格與需要上，有明確的認知。(黃光男, 1997)

博物館的學習是非常偶發與個人化的，是「自由選擇」的學習，滿足個人的控制需求可能更大於學習內容本身。(吳國淳, 2005)

觀眾對館藏品顯示出特別的興趣通常是因為他們已經瞭解這些內容，或他們個人的生活經驗與展覽有關。博物館所吸引前來的觀眾本身即對展品內容具有正面態度，有些則是已具有某種程度的專業或人文素養。(吳國淳, 2005)

管理者對於館藏有著長遠的規劃，並洞悉自己以及友館的典藏品，必要時予以交互運用，對於社會資源也能充分掌握，甚至與國際間之典藏品互動，很是很好的活化展品辦法。(黃光男, 1999)

博物館核心在於藏品，所以館內豐富的藏品是博物館展現能量的先決條件，而典藏品的入藏，必然要符合該博物館的風格與範圍。

目前最為全世界普遍接受的當為國際博物館協會(International Committee of Museums)列在其章程之第二條第一款之定義：「博物館，乃一非營利之永久性機構，在其服務的社會，為大眾開放，促進社會發展，並以研究、教育及娛樂之目的，致力於蒐集、保存、研究、傳播與展示人類及其環境的物質證據。」

綜覽文獻，其實這項定義幾乎可概括全部。

四、服務品質

博物館的地理位置是很重要的一點。這並不是指博物館所在地點是屬於鄉間田園、郊區或是市區，而是指博物館所在地與其他地理因素之間的關係，如果博物館周圍什麼設施都沒有，那麼可能必須要提供一個非常有趣的交通方案，將觀眾從市區吸引過來，必需要知道博物館周遭有什麼大眾運輸系統經過和各站牌位置。(Timothy Ambrose 2003)

由於何時開放及關閉時間並沒有硬性規定，因此各地博物館的開放時間有時會有很大的差異，設立及管理新博物館時，不防瞭解區內和區外其他博物館、史蹟館，及其他觀光場所營業時間做為參考，開放時間與所在地點，及提供之設備和服務，會影響觀眾的類別。(Graeme K Talboys 2005)

博物館工作之一為對觀眾提供資訊並答覆詢問，博物館觀眾會提出各種問題，最常見者為請求鑑別館內或館外文物，其他還有洽詢學校工作計畫以及研究生和學者所須得詳細資料等，有時也會遇到特殊問題，有些則與博物館工作無關，博物館必須訂定諮詢處理辦法，工作人員亦需瞭解處理程序。(Timothy Ambrose 2003)

博物館透過賣店或銷售點能增加額外收入，因此賣店和販賣點的設計和佈置非常重要。賣店的功能在於吸引人潮並販賣商品，最佳地點為博物館出口，許多消費行為多半在參觀後完成，但參觀者在進入時就應得到說明資料。如果建築物及遊客的動線許可，賣店應讓遊客自由進出，因創造便利的環境將有助於創造營收。(Timothy Ambrose 2003)

博物館係為了社會大眾而存在，其經營管理能否成功，有賴於服務對象及支援者的反應，口頭宣傳為最有效的方式，好評有助於博物館建立聲譽，惡評則會使博物館聲譽受損。處理和支持者及使用人士關係時，不管直接或間接，均應努力建立館方的正面形象。(Timothy Ambrose 2003)

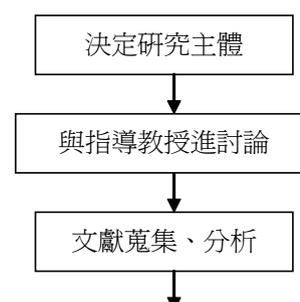
人員為另一項重要資源，他們擔任管理、業務、募款和支援工作。規劃時，負責籌設的管理人員的經驗為首要因素，例如董事會或管理委員會的成員就扮演了非常重要的角色，他們的存在確保經驗和技巧能在需要時刻和地點發揮。(Timothy Ambrose 2003:P26)

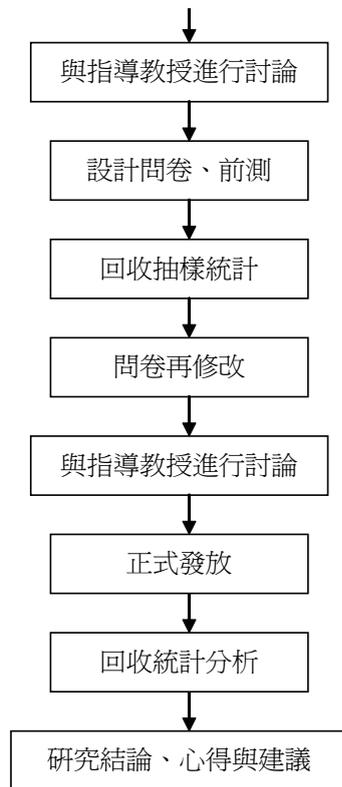
博物館是為了社會大眾而存在，成功的博物館無時無刻不把觀眾放在第一順位。本研究針對博物館服務品質列出了六項要點（地理位置、開放時間、諮詢設施、賣店及販賣點、博物館的觀眾、館員訓練），都是重要的服務方式，均左右了參觀族群的組成或特性。博物館成功的關鍵在於是否能設身處地為觀眾的利益著想，對觀眾能提供更有品質的服務，並且博物館對觀眾所提供的服務類別都是直接或間接影響大眾去使用博物館的原因之一。

參、研究方法

一、研究流程

本研究進行步驟如下：





二、研究對象與取樣過程

(一) 研究對象

1. 母群體

以國立台灣藝術大學日間部、進推部各學系學生為設測對象。

目前教學單位計有五個學院、十四學系(所)及六個獨立研究所、三個教學中心。學生人數近五千人。

2. 樣本數

根據R. V. Krejcie and D. W. Morgan之 Determining sample size for research activities的表中得知，母群體若達4000人樣本數至少需380人，考慮問卷回收率高低及無效樣本數將影響有效問卷數，樣本數擬定為400份。

(二) 取樣方式

本研究之研究方法為問卷調查法，取樣方式為本研究者親自於國立台灣藝術大學內不分地點與時間，隨機發放問卷予學生，總數達到所需樣本後，將有效問卷編號做統計分析處理。

三、研究工具

- (一) SPSS資料處理系統軟體。
- (二) 問卷調查法。

四、問卷設計

此問卷包含校內藝術博物館使用之滿意度、使用程度與填答者基本資料三大部分，茲分如下：

(一) 校內藝術博物館之使用程度

此部份表示受測者對於校內藝術博物館使用程度上之差異。

(二) 校內藝術博物館使用之滿意度

使用之滿意度概括四個部份，採用李克特五點綜合尺度(Likert scale)五點量表來測量，分為非常不同意、不同意、沒意見、同意、非常同意，問卷內容歸類如下：

1. 外觀設計；如：入口大門、落地窗…等。
2. 內部規劃；如：休息區、視聽設備…等。
3. 館藏；如：收藏豐富性、館藏風格…等。
4. 服務品質；如：開放時間、導覽…等。

(三) 填答者基本資料

本部份以「性別」、「系所」、「年級」、「身份」四題作為填答者的基本資料。

五、資料分析與統計方法

(一) 描述性統計(Descriptive Statistic)

包含個數、平均數、標準差、次數分配等，用以了解本研究中受測者的基本資料，及對本問卷度的四個構面之滿意度與使用度。

(二) 獨立樣本T檢定(Independent T-Test)

獨立樣本T檢定是用來檢定兩個獨立群體間平均值差異的統計方法，可以判定兩群體間的平均值是否有顯著的差異存在。如：本研究問卷中性別對於各構面的滿意度是否有顯著差異。

(三) 單因子變異數分析(One-way ANOVA)

單因子變異數分析是用於檢測三個或三個以上的母體，其平均數的差異是否有顯著性。

六、信度分析

信度分析

本研究將回收的有效問卷以SPSS資料處理軟體進行信度分析。本研究問卷中，外觀設計構面測得的Cronbach's Alpha值為，館藏構面測得的Cronbach's Alpha值為，內部規劃構面測得的Cronbach's Alpha值為，服務品質構面測得的Cronbach's Alpha值為，而全問卷之Cronbach's Alpha值為，各構面以及整份問卷Cronbach's Alpha值皆高於0.75，因此可為一份可信的問卷。

表3-6-1 各構面信度分析表

問卷構面	Cronbach Alpha	項目
外觀設計	0.859	10
內部規劃	0.854	14
館藏	0.870	14
服務品質	0.854	14
整份問卷	0.836	52

肆、分析與結果

一、問卷回收及填答情形

本研究問卷經過預試，修訂問卷後正式施測，針對臺灣藝術大學校內學生填答之問卷，採紙本問卷調查法及網路問卷調查法兩種方法施測，除了在校內發放問卷，並且以「my3q」網站平台建立網路問卷；紙本問卷部分發放400份，回收221份，其中有效問卷為184份、無效問卷38份；網路問卷共收175份，如表4-1-1所示。

表4-1-1 施測法比例統計表

		次數	百分比
有效的	紙本	184	51.25
	網路問卷	175	48.74
	總和	359	100.0

二、描述性統計分析之結果

(一) 基本資料：性別

如下表4-2-1所示，根據本研究回收之問卷統計出，受測者性別為男性共94人，佔本問卷受測者性別總人數的26.8%；女性共257人佔本問卷受測者性別總人數的73.2%。

表4-2-1 受測者性別比例統計表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	女性	257	71.6	73.2	73.2
	男性	94	26.2	26.8	100.0
	總和	351	97.8		
遺漏值	系統界定的遺漏	8	2.2		
總和		359	100.0		

(二) 基本資料：身分

如下表4-2-2所示，根據本研究回收之問卷統計出，受測者身分為日間部共236人，佔本問卷受測者身分總人數的66.9%；進推部共58人，佔本問卷受測者身分總人數的16.4%；研究生共28人，佔本問卷受測者身分總人數的7.9%；老師共27人，佔本問卷受測者身分總人數的7.6%；行政人員共3人，佔本問卷受測者身分總人數的0.8%；其他共1人，佔本問卷受測者身分總人數的0.3%。

表4-2-2 受測者身份比例統計表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	日間部	236	65.7	66.9	66.9
	進推部	58	16.2	16.4	83.3
	研究生	28	7.8	7.9	91.2
	老師	27	7.5	7.6	98.9
	行政人員	3	.8	.8	99.7
	其他	1	.3	.3	100.0
	總和	353	98.3	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	6	1.7		
總和		359	100.0		

(三) 基本資料：學院

如下表4-2-3所示，根據本研究回收之問卷統計出，受測者學院為傳播學院共122人，佔本問卷受測者學院總人數的34.7%；設計學院共94人，佔本問卷受測者學院總人數的26.7%；美術學院共66人，佔本問卷受測者學院總人數的18.8%；表演學院共54人，佔本問卷受測者學院總人數的15.3%；人文學院共16人，佔本問卷受測者學院總人數的4.5%。

表4-2-3 受測者學院比例統計表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	傳播學院	122	34.0	34.7	34.7
	設計學院	94	26.2	26.7	61.4
	美術學院	66	18.4	18.8	80.1
	表演學院	54	15.0	15.3	95.5
	人文學院	16	4.5	4.5	100.0
	總和	352	98.1	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	7	1.9		
總和		359	100.0		

(四) 基本資料：級別

如下表4-2-4所示，根據本研究回收之問卷統計出，受測者級別為一年級共14人，佔本問卷受測者級別總人數的4%；二年級共101人，佔本問卷受測者級別總人數的28.9%；三年級共122人，佔本問卷受測者級別總人數的35%；四年級共61人，佔本問卷受測者級別總人數的17.5%；老師共19人，佔本問卷受測者級別總人數的5.4%；。

表4-2-4 受測者級別比例統計表

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	一年級	14	3.9	4.0	100.0
	二年級	101	28.1	28.9	63.9
	三年級	122	34.0	35.0	35.0
	四年級	61	17.0	17.5	81.4
	老師	19	5.3	5.4	96.0
	總和	349	97.2	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	10	2.8		
總和		359	100.0		

三、藝博館使用之使用度分析與比較

(一) 受測者是否參觀過藝博館

如下表4-3-1顯示出，受測者179人當中，曾經參觀過藝博館的人數，佔受測者50.1%；而未曾參觀過藝博館的人數，共有178人次，佔受測者總人數的49.9%，比例約為一比一。

表4-3-1 受測者是否參觀過藝博館

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	是	179	49.9	50.1	50.1
	否	178	49.6	49.9	100.0
	總和	357	99.4	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	2	.6		
總和			100.0		

各身分別是否參觀過藝博館的比例：

如下表4-3-2顯示，日間部受測者總人數為235人，參觀過藝博館的人數為117人，佔受測總人數49.8%；未曾參觀過藝博館的人數為118人，佔受測總人數50.2%。雖然藝博館設置地點已在校內，未曾參觀過藝博館的人數卻比參觀過藝博館的人數多。

表4-3-2 受測者是否參觀過藝博館

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	是	117	49.6	49.8	49.8
	否	118	50.0	50.2	100.0
	總和	235	99.6	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	1	.4		
總和			100.0		

a 身分 = 日間部

如下表4-3-3顯示，進推部受測者總人數為58人，參觀過藝博館的人數為29人，佔受測總人數50%；未曾參觀過藝博館的人數為29人，佔受測總人數50%。雖然藝博館設置地點已在校內，未曾參觀過藝博館的人數卻和參觀過藝博館的人數一樣多。

表4-3-3 受測者是否參觀過藝博館

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	是	29	50.0	50.0	50.0
	否	29	50.0	50.0	100.0
	總和	58	100.0	100.0	

a 身分 = 進推部

如下表4-3-4顯示，研究生受測者總人數為27人，參觀過藝博館的人數為14人，佔受測總人數51.9%；未曾參觀過藝博館的人數為13人，佔受測總人數48.1%。雖然藝博館設置地點已在校內，未曾參觀過藝博館的人數卻和參觀過藝博館的人數相近。

表4-3-4 受測者是否參觀過藝博館

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	是	14	50.0	51.9	51.9
	否	13	46.4	48.1	100.0
	總和	27	96.4	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	1	3.6		
總和		28	100.0		

a 身分 = 研究生

如下表4-3-5顯示，老師受測者總人數為27人，參觀過藝博館的人數為13人，佔受測總人數48.1%；未曾參觀過藝博館的人數為14人，佔受測總人數51.9%。雖然藝博館設置地點已在校內，未曾參觀過藝博館的人數卻多於參觀過藝博館的人數。

表4-3-5 受測者是否參觀過藝博館

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	是	13	48.1	48.1	48.1
	否	14	51.9	51.9	100.0
總和		27	100.0	100.0	

a 身分 = 老師

(二) 受測者未曾參觀過藝博館的原因

由下表4-3-6可得知，宣傳不佳讓受測者未曾參觀藝博館的因素為最高，常設展、特展不吸引人則排名第二，藝博館不吸引人(外觀或館藏)也佔大多數。

表4-3-6 受測者未曾參觀過藝博館的原因

項目	次數
常設展、特展內容不吸引人	46
外觀建築不吸引人	11
宣傳不佳	93
餐飲服務不吸引人	30
大門位置不夠明確	19
對藝博館不感興趣	44
其他	41

1. 身分別對未曾參觀過藝博因素比例

由下表4-3-7可得知，日間部學生未曾參觀過藝博館最大的原因是其宣傳不佳是，再來是常設展及特展內容讓受訪者沒有興趣進入參觀，而餐飲及大門位置不夠顯眼，排名較後面。

表4-3-7 日間部未曾參觀過藝博館的原因

項目	次數
宣傳不佳	64
不感興趣	33
內容不佳	27
其他	22
餐飲不佳	21
大門不佳	9
建築不佳	5

a 身分 = 日間部

由下表4-3-8可得知，進推部未曾參觀過藝博館最多的原因為宣傳不佳，再來有覺得館藏內容不佳，以及對藝博館不感興趣排名第二及第三，所以如果想推廣進推部參觀藝博館，可以多在宣傳下點功夫，並增加館藏內容，而餐飲不佳也需改善才會提高進推部學生參觀藝博館的意願。

表4-3-8 進推部未曾參觀過藝博館的原因

項目	次數
宣傳不佳	13
其他	12
內容不佳	7
不感興趣	6
大門不佳	5
餐飲不佳	4
建築不佳	4

a 身分 = 進推部

由下表4-3-9可得知，本校研究生未曾參觀過藝博館的原因，最多為內容及宣傳不佳，再來是大門不吸引人及對藝博館不感興趣，也使得研究生興趣缺缺，可以在大門口部份多作點宣傳，讓對藝術較敏銳的研究生有意願上樓參觀。

表4-3-9 研究生未曾參觀過藝博館的原因

項目	次數
內容不佳	6
宣傳不佳	6
其他	3
大門不佳	3
不感興趣	2
餐飲不佳	2
建築不佳	1

a 身分 = 研究生

由下表4-3-10可得知，宣傳不佳為老師不曾參觀過藝博館的主要原因，再來是覺得內容不佳，致使藝術涵養豐富、見多識廣的師長不考慮參觀藝博館，建築外觀設計及不佳的餐飲服務，則不影響老師們參觀藝博館的意願。

表4-3-10 老師未曾參觀過藝博館的原因

項目	次數
宣傳不佳	7
內容不佳	6
不感興趣	3
其他	3
建築不佳	1
大門不佳	1
餐飲不佳	1

a 身分 = 老師

(三) 受測者參觀藝博館的原因

由下表4-3-11可得知，受測者因為相關課業需要而去參觀藝博館佔最多，而藝博館就在校內讓受測者參觀意願大增。由表中也可看出打發時間，為受測者參觀藝博館的原因之一。

表4-3-11 受測者參觀藝博館的原因

項目	次數
拓展視野	44
老師安排教育性活動	24
提昇藝術涵養	49
展示內容吸引人	25
外觀建築吸引人	41
相關課業需要	97
博物館地點(在校內)	93
打發時間短暫停留	19
其他	12

1. 受測者使用藝博館的頻率

由下表4-3-12得知，受測者參觀藝博館的頻率以“1-5次”的選項為最多，有，佔88.3%；受測者參觀博物館的次數大多只有五次以下，可了解雖然藝博館位於學校正中央，卻容易被大家所忽視。

表4-3-12 受測者使用藝博館的頻率

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	1-5次	159	44.3	88.3	88.3
	5-10次	16	4.5	8.9	97.2
	超過10次	5	1.4	2.8	100.0
	總和	180	50.1	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	179	49.9		
總和		359	100.0		

2. 受測者在藝博館停留的時間

由下表4-3-13可得知，受測者在藝博館停留的時間，以“半小時-1小時”為最多，佔52.2%，停留時間“3小時以上”，僅佔1.1%。受測者參觀博物館的時間多在半小時到一小時，對於博物館內部的了解尚可。

表4-3-13 受測者在藝博館停留的時間

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	半小時以下	57	15.9	31.7	31.7
	半小時-1小時	94	26.2	52.2	83.9
	1-2小時	23	6.4	12.8	96.7
	2-3小時	4	1.1	2.2	98.9
	3小時以上	2	.6	1.1	100.0
總和	180	50.1	100.0		
遺漏值	系統界定的遺漏	179	49.9		
總和		359	100.0		

3. 受測者是否推薦藝博館

由下表4-3-14可得知，受測者在參觀過藝博館後，有116的人會推薦親友來參觀藝博館，佔比例64.8%，而有63人不會推薦親友來藝博館參觀，佔35.2%的人。

表4-3-14 受測者是否推薦藝博館

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	會	116	32.3	64.8	64.8
	不會	63	17.5	35.2	100.0
	總和	179	49.9	100.0	
遺漏值	系統界定的遺漏	180	50.1		
總和			100.0		

四、藝博館之滿意度分析與比較

(一) 藝博館之外觀設計部份分析

比較如下表4-4-1顯示，使用者對藝博館外觀滿意度最高者為10.藝博館建築的落地窗很吸引我（平均值3.98），整體建築、夜間燈光及館旁石雕作品等建築外觀選項使用者滿意度的平均值都在3以上。在外觀這個部分，滿意度最低的是6.藝博館外的宣傳海報很吸引我（平均值2.94）平均值低於3，顯示使用者對於宣傳海報的滿意度不是很高，可能是藝博館缺少宣傳、宣傳海報不起眼或是宣傳海報張貼位置不佳。

表4-4-1藝博館外觀設計構面各項目之描述性統計資料

題號	項目	平均值	標準差	排序
1	藝術博物館的整體建築很吸引我	3.80	.862	2
2	藝術博物館的建築物具有標地性	3.74	.885	4
3	藝術博物館建築前的園藝造景很吸引我	2.98	.948	9
4	藝術博物館建築前的招牌標示很吸引我	3.29	.988	6
5	藝術博物館建築前夜間的燈光效果很吸引我	3.78	.845	3
6	藝術博物館外的宣傳海報很吸引我	2.94	.854	10
7	藝術博物館的入口大門很吸引我	3.05	.940	8
8	藝術博物館旁的石雕作品很吸引我	3.27	.986	7
9	藝術博物館的大門樓梯方便到達館內	3.47	.836	5
10	藝術博物館建築的落地窗很吸引我	3.98	.772	1

(二) 藝博館之內部規劃部份分析比較

如下表4-4-2顯示，滿意度最高者為21.藝博館內展示燈光適合觀看展示品（平均值3.63），第二名為22.藝博館內整體展示氣氛的營造令我滿意（平均值3.58），第五名為14.我對館內照明設施感到滿意（平均值3.55），以上顯示使用者對於燈光及館內氣氛營造感到滿意。使用者對於館內展示設施、樓層主題規劃及一樓咖啡廳動線這三點滿意度稍低。對於館內內部規劃的滿意度平均值都在3以上，只有最後一名12.我對館內休息區感到滿意（平均值2.73）平均值在3以下，顯示使用者對於館內休息區的滿意度較低。

表4-4-2 藝博館內部規劃構面各項目之描述性統計資料

題號	項目	平均值	標準差	排序
11	我對館內空調設施感到滿意	3.58	.773	2
12	我對館內休息區感到滿意	2.73	.752	14
13	我對館內展示設施（展示台、展示框等）感到滿意	3.28	.848	11
14	我對館內照明設施感到滿意	3.55	.699	5
15	我對館內視聽設備的放映品質感到滿意	3.30	.671	9
16	我對館內視聽設備的音效感到滿意	3.29	.741	10
17	我對藝博館一樓的咖啡廳及商店動線設計感到滿意	3.21	1.028	12
18	藝術博物館二樓的展示廳設計動線方便參觀	3.34	.832	8
19	藝術博物館三樓的展示廳設計動線方便參觀	3.36	.832	7
20	藝術博物館內室內空間設計很獨特	3.51	.893	6
21	藝術博物館內展示燈光適合觀看展示品	3.63	.750	1

22	藝博館內整體展示氣氛的營造令我滿意	3.58	.883	2
23	藝博館內部的樓層展覽主題規劃令我滿意	3.20	.894	13
24	藝術博物館的入口大廳讓我更想往內一探究竟	3.58	.773	2

(三) 藝博館之館藏部份分析比較

如下表4-4-3顯示，使用者在館藏這部份的滿意度偏低。第一名為50.我覺得館藏有必要跟其他博物館進行交流（平均值3.79）顯示使用者高度認同館藏有必要跟其他博物館進行交流。使用者對於館藏較滿意的有：展品對使用者有心靈上的啟發、幫助使用者了解台藝歷史、拓展知識領域等，平均值都在3以上。使用者較不滿意的部份為：館藏的常設展豐富性、館藏的自我風格、館藏的創新及館藏激發使用者的學習（教學）熱忱等，平均值都在3以下。

表4-4-3藝博館館藏構面各項目之描述性統計資料

題號	項目	平均值	標準差	排序
39	我對館藏(常設展)的豐富性感到滿意	2.86	.906	12
40	我覺得藝博館有屬於自己的風格、特色	2.97	.902	10
41	我覺得館內收藏有創意且具新意	2.87	.935	11
42	我覺得館藏可以激發我的學習(教學)熱忱	2.84	.911	13
43	我覺得展品對現在所學(教)課程有幫助	2.99	.900	8
44	我覺得館藏能拓展我的知識領域	3.32	.900	4
45	我覺得館藏能啟發我的創作靈感	3.06	.919	7
46	我覺得展品能跟我的生活經驗做結合	2.98	.892	9
47	我覺得展品有助於瞭解台藝發展的歷史	3.39	.880	3
48	我覺得主題性展覽(特展)內容很豐富	3.27	.848	5
49	我覺得主題性展覽很吸引我	3.09	.841	6
50	我覺得館藏有必要跟其他博物館進行館藏交流	3.79	1.044	1
51	我覺得展品讓我有心靈上的啟發	3.64	1.005	2
52	我不覺得藝博館有屬於自己的風格、特色	2.67	.928	14

(四) 藝博館之服務品質部份分析比較

如下表4-4-4顯示，第一名為27.我對館內清潔與整齊度感到滿意（平均值3.91），第二名30.我對藝博館在校內的設置地點感到滿意（平均值3.74），顯示使用者對於館內清潔度及藝博館在校內的設置地點滿意度很高，對於館內洗手間數目的滿意度稍低（平均值3.12）。平均值在3以下的幾乎都是關於餐飲服務，使用者對於藝博館所提供的餐飲服務、價格、口味、種類等滿意程度偏低：令一項平均值低於3的是32.我對於藝博館商店內所銷售的商品價格感到滿意（平均值為2.73），顯示使用者對商品價格不甚滿意。

表4-4-4藝博館館藏構面各項目之描述性統計資料

題號	項目	平均值	標準差	排序
25	我對館內提供觀眾的座椅舒適感到滿意	3.51	.686	3
26	我對館內洗手間數目、類別(男/女用)感到滿意	3.12	.794	8
27	我對館內清潔與整齊度感到滿意	3.91	.665	1
28	我對藝博館開放時間感到滿意	3.37	.868	5
29	我對館內服務人員的專業知識及服務諮詢感到滿意	3.34	.734	6
30	我對藝博館在校內的設置地點感到滿意	3.74	.750	2
31	我對藝博館商店的設置位置感到滿意	3.43	.914	4
32	我對藝博館商店內所銷售的商品價格感到滿意	2.73	.881	11
33	藝博館商店內所銷售的商品具收藏價值	3.01	.781	9
34	我對藝博館商店內所銷售的商品品質感到滿意	3.13	.711	7
35	我對藝博館餐飲價格感到滿意	2.55	.975	13
36	藝博館餐飲所提供的種類豐富	2.42	1.002	14
37	我對藝博館餐飲口味感到滿意	2.58	1.090	12
38	我對藝博館餐飲服務感到滿意	2.83	.960	10

五、假設檢測

(一)不同級別對於外觀設計構面的滿意度

由下表4-5-1可以得知，不同級別對外觀設計構面有效樣本數為167人，總和平均數為34.22，只有三年級與四年級低於平均數，其四年級之得分平均數最低，為31.81；而老師與一年級的平均數相當，為37左右。由此可以推論，身為大四生，待在學校的時間愈是長久，其對學校的意見會更多，所以平均數相對較低。

表4-5-1不同級別對問卷館藏構面之報表

級別	平均數	個數	標準差
一年級	37.44	9	7.535
二年級	34.52	48	4.636
三年級	33.82	60	5.730
四年級	31.81	31	7.157
老師	37.11	19	5.496
總和	34.22	167	5.976

(二)不同級別對於館藏構面的滿意度

由下表4-5-2為不同級別對館藏構面的分析，五個類別的平均數為43.63，最低的為四年級40.81，而老師與一年級的分數都相當高，接近50。以上可以看出，大四生對館藏其滿意度最低，意見相對也愈高；而老師與一年級生意見較少，主要原因可能為一年級生剛入學，對學校建設與歷史較不熟識，所以目前館藏對他們而言沒什麼意見；而老師因為對學校事務太熟悉，所以也沒太大意見。

表4-5-2不同級別對問卷館藏構面之報表

級別	平均數	個數	標準差
一年級	48.11	9	5.667
二年級	43.02	48	6.292

三年級	43.60	60	6.838
四年級	40.81	32	8.975
老師	47.89	19	6.573
總和	43.63	168	7.320

(三)各學院受測者參觀藝博館的原因

由下表4-5-3可以得知，傳播學院超過50%的主要項目為老師安排與課程需要，其中課程需要項目最多人選擇，佔了66.7%；其可能性為老師要求學生參觀或是課程內容與藝博館有所相關。由此可推論出，傳播學院參觀藝博館的主要原因比較偏向被動的。

表4-5-3傳播學院受測者參觀藝博館的原因

傳播學院	平均數	個數	標準差	總和的百分比
拓展視野	.26	61	.444	38.1%
老師安排	.21	61	.413	56.5%
藝術涵養	.39	61	.493	50.0%
內容吸引	.15	61	.358	37.5%
建築吸引	.21	61	.413	33.3%
博物地點	.54	61	.502	34.7%
打發時間	.56	61	.501	37.0%
課程需要	.20	61	.401	66.7%
其他	.07	61	.250	33.3%

由下表4-5-4可以得知，美術學院其參觀的原因因建築吸引人佔最多數，有25.6%，最低的為老師安排，佔了8.7%。其數據可推論出，美術學院的人多因藝博館外觀的吸引力而參觀，與此系的美感強烈有關；又因此系老師採無為放任制，所以此系學生多為主動參觀。

表4-5-4美術學院受測者參觀藝博館的原因

美術學院	平均數	個數	標準差	總和的百分比
拓展視野	.24	33	.435	19.0%
老師安排	.06	33	.242	8.7%
藝術涵養	.21	33	.415	14.6%
內容吸引	.12	33	.331	16.7%
建築吸引	.30	33	.467	25.6%
博物地點	.45	33	.506	15.8%
打發時間	.27	33	.452	9.8%
課程需要	.06	33	.242	11.1%
其他	.12	33	.331	33.3%

由下表4-5-5可以得知，設計學院此系學生參與藝博館最主要原因為打發時間，佔了35.9%；最低的為藝術涵養，為8.3%；以上可推論出，此學院學生會利用閒暇時間更了解學校的各項設施，懂得利用時間；而藝術涵養最低的可能為，此系生重視

設計內容，可能展出內容不吸引他們而使他們不願前往參觀。

表4-5-5設計學院受測者參觀藝博館的原因

設計學院	平均數	個數	標準差	總和的百分比
拓展視野	.17	47	.380	19.0%
老師安排	.13	47	.337	26.1%
藝術涵養	.09	47	.282	8.3%
內容吸引	.09	47	.282	16.7%
建築吸引	.15	47	.360	17.9%
博物地點	.60	47	.496	29.5%
打發時間	.70	47	.462	35.9%
課程需要	.06	47	.247	16.7%
其他	.04	47	.204	16.7%

由下表4-5-6可以得知，表演學院此院學生參觀博物館的最主要原因為藝術涵養，佔了18.8%；最低為課程需要。此結果可推論，此學院學生前往藝博館主要是希望能吸收更多美感、陶冶性情；而課程不需要主要可能為展出內容沒有與課程相符。

表4-5-6表演學院受測者參觀藝博館的原因

表演學院	平均數	個數	標準差	總和的百分比
拓展視野	.27	26	.452	16.7%
老師安排	.08	26	.272	8.7%
藝術涵養	.35	26	.485	18.8%
內容吸引	.15	26	.368	16.7%
建築吸引	.19	26	.402	12.8%
博物地點	.58	26	.504	15.8%
打發時間	.50	26	.510	14.1%
課程需要	.00	26	.000	.0%
其他	.08	26	.272	16.7%

伍、結論與建議

一、研究結論

藝術在現今社會文化已成不或缺的一部份，時常觀賞展覽薰陶自己，實為一個現代人的必需品。而在學校內就有一座藝術博物館，原本可以更方便提昇自己的文化水平，但研究結果卻顯示，校內未曾參觀過藝術博物館的人數卻達到問卷調查總數的一半。我們將問卷發放後，研究統計並分析出結果，希望能從中找尋問題，最後整合本研究之相關文獻以及統整，配合研究之目的做出以下的結論：

(一) 使用度分析

藝博館就蓋在校內，理應很方便到達，但是在有效問卷中卻有49.9%的人未曾去過藝博館，統計出其原因，最高為藝博館「宣傳不佳」，（希望

可以多辦活動，會有更多人想接近藝博館。男，日間部，傳播學院；多多宣傳或提供希引人的展覽。男，日間部，傳播學院；議可增強宣傳，利用海報、文宣等，讓學生吸收到展覽訊息。女，日間部，傳播學院）。再來是「常設展、特展內容不吸引人」，排名第三為「對藝博館不感興趣」，而其他像是藝博館開放時間過短，導致沒有時間可以進去觀賞，（如果開放時間能再長一點，或許會更佳。女，日間部，表演學院）。

另外還有商品販賣部價格過高不適學生消費能力，（一樓餐飲部服務生太少了，中午時間排隊人太多了。女，日間部，美術學院；餐飲及販售的工藝品價格皆過於偏高，不適學生消費能力，應做調整。女，日間部，美術學院）。

有許多進推部的學生表示，藝博館開放時間讓他們無法配合，因為白天開放的時間他們卻是在上班而無法參觀，或是儘管是日間部的同學，也有過利用課餘時間到藝博館大門前想進館參觀卻吃了閉門羹的經驗，參觀也是主因，（可否考慮部份時間在夜間開放。男，進推部，傳播學院四年級；開放時間能再長一些，或許會更佳，開放時間常會和修課時間衝堂。女，日間部，表演學院）

而去過藝博館者，其原因最高為「相關課業需要」，再來是「博物館就在校內」，排名第三第四分別為希望「提升藝術涵養」及「拓展視野」。而受測者使用藝博館的頻率大多為「1-5次」，停留時間多為「半到1小時」，另外有64.8的人「會推薦親友來參觀藝博館」。

(二) 滿意度分析

1. 建築外觀方面：

建築物的落地窗設計使用者多表示很吸引人，整體建築特別會吸引經過者目光，夜間時館前的燈光效果也令人暹連忘返；而藝博館最重要的大門滿意度排名卻不高，使用者不易發現入口所在，外牆上的的宣傳海報不被參觀者所喜愛，宣傳效果不足，館旁的石雕像亦不受青睞。

2. 內部規劃方面：

室內空間設計讓參觀者感到很有設計感，整體氣氛營造也頗成功，空調設備及燈光效果讓人感到舒適、效果佳；但館內休憩的部份，有人表示會找不到廁所，視聽效果也有待加強，還有館內觀看展品的動線及一樓咖啡廳和商品販售部，動線規劃不良，使用者滿意度也偏低。（會找不到廁所。女，日間部，設計學院）。

3. 館藏方面：

多數參觀者覺得館藏有必要跟其他博物館進行館藏交流，讓藝博館更豐富，而常設展及特展部份

則需多加改善藏品展出內容，項目再多元一些；藝博館應該有多點屬於自己的特色和風格，才能走出自己的路。（積極擴展外，也要兼顧質感，畢竟這需要長久累積。男，進推部，表演學院；藝術博物館像是台藝大歷史與文物館，我感受不了藝術和博物館在裡頭，目前像是個表像的地標，但還是讓人印象深刻。男，日間部，美術學院）。

4.服務品質方面：

館內的清潔及整齊度滿意度最高，座椅讓使用者感到舒適，藝博館地點就在校內也佔盡優勢，而服務人員的素質水準也相當讓人感到滿意；但是餐廳及商品販售部的部份，學生反應價格明顯偏高，無法負擔，商品種類可以更多元，或是有機會能販售學生的自製商品。（希望藝博館之商店能成為各系學生銷售自己手作品初次嘗試的地方，亦可展示各系老師的創作及學生得創意作品，讓同學間能互相刺激創意，互相學習。女，在職部，美術學院；希望開放學生展覽使用。女，進推部，美術學院）。

二、研究建議

本研究問卷顯示出，在館藏方面，除了臺灣藝術大學校史文物外，在特展部份可展出學生作品，讓學生可以在課堂上發揮所學外，更有機會讓其他學院的學生師長看到他們學習下來努力的成果。常設展部份可以將歷年校友的傑出作品和得獎佳作做匯整展出，如此一來讓學校的凝聚力更強，也可以把臺藝強大的藝術感染力發展出去。而在宣傳部份，許多學生則認為，藝博館宣傳不佳，海報及文宣沒有及時的發放讓大家知道現在展館內的最新內容，導致他們沒有想要進去參觀的興致，DM及館藏期刊，應當更積極的發放，宣傳手法可以更為多元，像是網路郵件，系辦可以放宣傳品，或是在校園內做動態宣傳活動吸引人的目光，都可以嘗試。

建築的部份，藝博館外觀造型獨特，獨棟建築也很醒目，但鋼筋混凝土的材質會讓人感覺不好親近，不過藝博館可以成為臺藝的地標無非不可能。一樓販賣部及餐廳部份，價格則應有所調整，因為這是在校內，畢竟大多數的顧客是學生，所以無論餐點或是紀念品，應該能讓大家可以消費的起，才有更高的銷售量。另外藝博館的開放時間希望可以選幾天在夜間開放，讓進推部的學生也能有機會在課餘時間到館內做充電，在職班的學生也不會因為要上班就無法參觀校內的藝博館。

儘管許多數據顯示出，藝博館在許多方面需要加強，但做本研究的最終目的，不外乎是希望學校的藝術博物館能夠更好，有自己的特色風格及定位，讓不管是臺藝人能引以為傲，也能吸引更多校外人士來臺灣藝術大學參觀，促進藝術思想上的交流，推展臺藝文化，讓藝術博物館成為本校的新地

標，只要全校師生一起努力，無非是指日可待之事。

陸、參考文獻

中文部份：

- 1.古元章（1999）。<http://kuyc.arch.hwh.edu.tw/index.htm>古老師的建築教室。
- 2.Pierre von MEISS（2003）。建築元素－從造型到場所。台北：詹式書局
- 3.田銀生·劉韶軍（2001）。城市空間與建築設計－建築在都市中的積極作用。
- 4.Gero von Boehm（2003）。與貝聿銘對話。台北。聯經出版事業股份有限公司
- 5.南條生（2004）。藝術與城市－獨立策展人十五年的軌跡。台北：田園城市文化事業有限公司
- 6.漢寶德（2000）。展示規劃－理論與實務。台北：田園城市文化事業股份有限公司
- 7.並木誠士等（2003）。日本現代美術館學。台北：五觀藝術。
- 8.蘇瑞屏（1985）。臺北市立美術館。台北：臺北市立美術館。
- 9.黃光男（1999）。博物館新視覺。台北市：正中書局
- 10.黃光男（2007）。博物館企業。台北市：藝術家出版社
- 11.黃光男（1997）。博物館的文物搜藏及典藏制度。台北市：國立歷史博物館
- 12.吳國淳（1995）。理解與詮釋：觀眾與博物館學習研究。台北市：國立歷史博物館
- 13.提姆·安魯斯（2003）：新博物館管理·創辦和管理博物館的新視野。台北：五觀藝術管理有限公司
- 14.葛蘭恩·塔柏伊（2005）：博物館教育人員手冊（二刷）。台北：五觀藝術管理有限公司
- 15.約翰·福克博士 & 琳·迪爾金博士（2002）：博物館經驗。台北：五觀藝術。
- 16.my3q.com(2009).Free onlion survey.2008.Retrieved from <http://www.my3q.com/index.phtml>

外文部份：

1. Timothy Ambrose（2003）：Managing New Museums A Guide to Good Practice. 蘇格蘭博物館協會出版